

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ।

ਪੀਸੀ ਪੀਡੀ ਜੇ.

ਰੋਨਾਕ ਮੱਲ, --- ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਕਸਤੂਰੀ ਮੱਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, --- ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V) - ਧਾਰਾ 60 (1) - ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼- ਕੀ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਘਰ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਣੇ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ (IV- of 1882) ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਧੀਨ- ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇ.

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਘਰ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ, ਧਾਰਾ 60 (10) ਅਧੀਨ ਉਸ ਮਕਾਨ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ। (ccc) ਦੇ ਬਾਅਦ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਬਾਦਲਾ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਚੇਤਨ ਦਾਸ ਜੈਨ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਮਿਤੀ 22 ਅਗਸਤ 1959 ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸਮਸ਼ਾਦ ਅਲੀ ਖਾਨ ਸਬ-ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਸੰਗਰੂਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 30 ਜੂਨ 1956 ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੂਰਨ ਚੰਦ ਐਡਵੋਕੇਟ
ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ

ਨਿਰਣਾ

ਪੀਸੀ ਪੀਡਿਤ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜੋ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 660 (1) (ਸੀਸੀਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੋਇਆ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਘਰ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਨੂੰ ਕੁਰਕੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਉਸਦਾ ਮੁੱਖ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਘਰ ਸੀ।

ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਨੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲਾ ਘਰ ਕੁਰਕੀ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ /

ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ:-

(1) ਕੀ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਸ ਮਕਾਨ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਵੇਚਿਆ ਸੀ?

(2) ਜੇਕਰ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਘਰ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ।

(3) ਕੀ ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਰਕਮ ਵਿੱਚ

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਘਰ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਕਾਨ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।

ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਜ਼ਿਲਾ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੇ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕੁਰਕੀ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਘਰ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ। ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਨੇ ਇਸ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫ਼ਰਮਾਨਧਾਰਕ ਨੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਘਰ ਨੂੰ ਅਟੈਚ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਮਕਾਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਘਰ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਉਹ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (1) (ਸੀਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬੇਟੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਘਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਦੇ ਕੇ, ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ ਘਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਧਾਰਾ 60 (1) (1) ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। cc) ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਦਾ. ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਅਧੀਨ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਨਾ ਕਿ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਧਨੀ ਰਾਮ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ

V. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿਸੀਵਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (1), ਪਰ ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਇਹ ਉਹ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੂਬਾਈ ਦੀਵਾਲੀਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰ. ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਬਦ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਈ-ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ, ਤਬਾਦਲਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਤਬਾਦਲਾ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚਿਮਦਮਬਰਮ ਚੇਟਿਆਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੇਲਕੁਮਾਰਾ ਗੋਡਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

“ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਲੋਪ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਕੱਲਾ ਕੌਣ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਵਾਧੂ ਇਹ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਿਰਫ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੀ ਵੈਂਡੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਬਾਦਲਾ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਅਤੇ ਵੈਧ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਚਿੰਤਤ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਜੇ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (1) (ਸੀਸੀਸੀ) ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ